CITTÀ DI AGROPOLI

AREA 6

UFFICIO VIncA-VALUTAZIONE DI INCIDENZA AMBIENTALE

Prot. n. _____ del _____

VERBALE N. 01 - Pratica n°4/2026

Seduta del 19.02.2026

OGGETTO : Commissione Comunale per le attività istruttorie inerenti i procedimenti di Valutazione di Incidenza (V.I.)

Pratica: prot.n°4096 del 03.02.2026 trasmessa al PNCVD prot.n°4382 del 04.02.2026

Richiedente: Sig. **Pellegrino Giuseppe** nato a Napoli il 29.091971 e residente ad Agropoli (SA) alla Via Fontana Saracena n.69;

Progetto: accertamento di conformità urbanistica di un fabbricato rurale;

Località: Moio del Comune di Agropoli (SA) - foglio n°35 part.379;

Progettista: Geom. Delli Paoli Claudio – Dott. Agr. Di Giaimo Francesca;

Esame istanza:

L'anno 2026 il giorno **19** del mese di **febbraio** alle ore **15:30** nell'ufficio Ambiente del Comune di Agropoli(SA), presso la Casa Comunale sita in P.zza della Repubblica n. 1, convocata nelle forme di rito si è riunita la Commissione Comunale Valutazione di Incidenza.

Sono presenti i seguenti componenti:

a. Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI
b. Dott. Agr. Sassone Rosa
c. Dott. Luigi Pappalardo

Viene nominato quale Presidente il Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI svolge le funzione di segretario verbalizzante il Dott. Agr. Sassone Rosa, quale membro della Commissione V.I., Dott. Luigi Pappalardo quale membro della Commissione V.I.

Il Presidente chiede ai commissari se esistono motivi di incompatibilità e gli stessi dichiarano che:

Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI – nessuna incompatibilità;
Dott. Agr. SASSONE ROSA – nessuna incompatibilità.
Dott. LUIGI PAPPALARDO - nessuna incompatibilità.

In riferimento all'oggetto,con la quale è stata indetta la commissione comunale di valutazione di Incidenza ai sensi dell'art.1 comma 4 della Legge Regionale n°16 del 07/08/2014 e successiva delibera di Giunta Regionale n°62/2015;

Visto in particolare, il comma 4, dell'unico articolo della norma che stabilisce "le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'art.5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 Settembre1997,357 (Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43 CEE"Habitat"relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché alla flora e della fauna selvatiche), così come modificato dal D.P.R. 120/2003, sono attribuite ai comuni nel cui territorio insistono i siti di importanza Comunitaria (SIC) e Zone di Protezione speciale (ZPS)

U
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
Comune di Agropoli

Piazza della Repubblica, 3 - Tel. 0974827462 - 0974827434
pec: ambiente@pec.comune.agropoli.sa.it

Vista la richiesta prot.n°4096 del 03.02.2026 del Sig. **Pellegrino Giuseppe** nato a Napoli il 29.091971 e residente ad Agropoli (SA) alla Via Fontana Saracena n.69;

Vista l'intera documentazione prodotta dal proponente allegata al progetto: accertamento di conformità urbanistica di un fabbricato rurale alla località Moio del Comune di Agropoli (SA) - foglio n°35 part.379;

Visto il sentito e nulla Osta dell'Ente P.N.C.V.D.A. prot.n°2286 del 12.02.2026, acquisito al prot. gen. di questo Ente al n°5489 del 12.02.2026;

tutto ciò premesso, la Commissione **esprime parere favorevole**.

Il Presidente
Dott. Agr. Carmelo Romanelli

I Componenti
Dott. Agr. Carmelo Romanelli
Dott. Agr. Rosa Sassone
Dott. Luigi Pappalardo

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Agr. Rosa Sassone

U
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
Comune di Agropoli

Piazza della Repubblica, 3 - Tel. 0974827462 - 0974827434
pec: ambiente@pec.comune.agropoli.sa.it

ALLEGATO 3

FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO	
Oggetto P/P/P/I/A:	**PROGETTO PER L'ACCERTAMENTO DI CONFORMITA' URBANISTICA DI UN FABBRICATO IN LOCALITA' MOIO", in Catasto al Foglio 35 p.lla 379 del comune di Agropoli (SA).**
Tipologia P/P/P/I/A:	☐ *Piani faunistici/piani ittici* ☐ *Calendari venatori/ittici* ☐ *Piani urbanistici/paesaggistici* ☐ *Piani energetici/infrastrutturali* ☐ *Altri piani o programmi:* ..... ☐ *Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001* ☐ *Realizzazione ex novo di strutture ed edifici* ☐ *Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti* ☐ *Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua* ☐ *Attività agricole* ☐ *Attività forestali* ☐ *Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.* ☒ *Altro (specificare).* *Accertamento di conformità*
Proponente:	Sig. Pellegrino Giuseppe nato a Napoli il 29.09.1971 e residente alla via Fontana Saracena n. 69 in Agropoli (SA)

La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?

☐ SI ☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

.....

.....

Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*

☐ SI ☒ NO

Comune di Agropoli U Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:

.....

.....

*considerare anche le Linee Guida https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846 e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA https://creiamopa.minambiente.it/index.php

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: CAMPANIA

Comune: AGROPOLI Prov.: SA

Località/Frazione: Moio

Indirizzo: via Fontana Saracena

Contesto localizzativo

- ☐ Centro urbano
- ☒ Zona periurbana
- ☐ Aree agricole
- ☐ Aree industriali
- ☐ Aree naturali

Particelle catastali: *(se ritenute utile e necessarie)*	Foglio 35 part. 379					
Coordinate geografiche: *(se ritenute utili e necessarie)* S.R.: WGS84	LAT.	40° 19.372'N				
	LONG.	14° 59.521'E				

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

.....

.....

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE

(compilare solo se la documentazione è stata presentata)

	SI	No			
☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A			☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività		
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☐ Relazione di Piano/Programma			☐ Cronoprogramma di dettaglio		
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici:		
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			☒ Altri elaborati tecnici: elaborati grafici di progetto		
☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			☐ Altro:		

U
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
Comune di Agropoli

☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie			☐ Altro:		
☒ Documentazione fotografica *ante operam*					

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

.....

.....

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)**:**

Si fa espresso riferimento alle tavole allegate al progetto e alla relazione tecnica redatte dal Geometra Delli Paoli Claudio in qualità di progettista.

Gli interventi oggetto di Sanatoria sono:

- Modifica della copertura prevista nella progettazione approvata con eliminazione di una parte di falda, sul lato nord – ovest, e realizzazione di lastrico solare;
- Modifica degli abbaini previsti sulle falde che sono stati sostituiti da un unico abbaino a due falde inclinate al fine di consentire un piu' agile accesso al sottotetto dal ballatoio anch'esso realizzato in difformità al precedente titolo edilizio in quanto ottenuto modificando il cornicione di progetto;
- Realizzazione ex novo di una scala esterna, ubicata sul prospetto est del fabbricato in sostituzione di un precedente e precario collegamento. La scala risulta essere coperta in parte dall'abbaino ed in parte dal prolungamento della falda sorretta, alla sua estremità da una struttura in legno lamellare;
- Modifica della disposizione delle aperture esterne del sottotetto ancora parzialmente allo stato grezza ed inserimento lungo tutti i lati di inferriate e parapetti di protezione cadute dall'alto.

Per ulteriori chiarimenti o per quanto non menzionato nella presente relazione si fa esplicito riferimento agli elaborati di progetto.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

pSIC	cod.	**IT** _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	
SIC	cod.	**IT** _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*

		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	**IT** IT8050032	*Monte Tresino e dintorni*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT _ _ _ _ _ _ _	*denominazione*
		IT _ _ _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _ _ _	

Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione

Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo

IT IT8050032 Strumento di gestione: Piano di Gestione della Zona di Protezione Speciale "Costa tra Punta Tresino e le Ripe Rosse" (IT8050048) e deiSiti di Interesse Comunitario "Monte Tresino e dintorni" (IT8050032), "Monte Licosa e dintorni" (IT8050026) e"Isola di Licosa" (IT8050017) approvato con delibera del Consiglio Direttivo dell'Ente Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni n. 44 del 09/12/2010

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

IT _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)

2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?

☒ Si ☐ No

Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP

Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal *"sentito"* e *se disponibile e già rilasciato*): **prot. n.** 2286 del 12/02/2026

Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (*se utile*):

.....

.....

Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?
(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)

☐ Si ☒ No

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: .....

Comune di Agropoli U Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

Indicare eventuali vincoli presenti: .....

2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... (_ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... (_ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....
.....
.....
.....

2.3 – "SENTITO" ai sensi dell'art. 5 del DPR 357/1997

"sentito" del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VIncA – screening: *(riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)* ***prot. n. 2286 del 12/02/2026*** *le cui prescrizioni sono di seguito riportate:*

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? *(se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, perché:* .....

.....
.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026 U

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _ _ _ _ _ _ _ Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A (*n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta*)			
STANDARD DATA FORM *Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),*	**STATO DI CONSERVAZIONE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE** *Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)*	**PRESSIONI E/O MINACCE** *Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)*	…… …… …… ……		

4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?	
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? …… …… …… ……

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
U

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

.....

.....

Comune di Agropoli U Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

Comune di Agropoli U
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. .....*(citare riferimento)* ... sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:
.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ..... ☐ SI ☐ NO
2) ..... ☐ SI ☐ NO
3) ..... ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)*
.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si,** *concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*:

.....

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

Se **No**, perché:

.....

.....

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- .....
- .....
- .....

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ..... *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: ..... *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO

Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:

- .....
- .....
- .....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
U

Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: ..... *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)* specie: ..... N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (*coppie, individui, esemplari*) persi: .....
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: ..... tipologia habitat di specie: .... *(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)*	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

8.3 – Valutazione effetti cumulativi

Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

☐ SI ☐ NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:

.....
.....
.....
.....
.....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
U

8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se **Si**, quali: ....

SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....
.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026
U

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

L'intervento ricade in area residenziale. Lo spazio circostante è caratterizzato dalla presenza di edifici residenziali che creano un tessuto discontinuo. Gli edifici, la viabilità e le superfici a copertura artificiale coesistono con superfici coperte da colture agrarie (oliveti, ficheti, seminativi, colture promiscue), che occupano in maniera discontinua aree non trascurabili. L'area è caratterizzata da un basso livello di naturalità e ricade nel perimetro del Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni. Le opere a farsi non interessano habitat per cui il sito è stato designato. Le opere non determinano cambio di destinazione d'uso né frammentazione del sito.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
ESITO DELLO SCREENING: *(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)*	☒ ***POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.*	☐ ***NEGATIVO*** ☐ ***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA***
		☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare *(se necessario):* ....

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Ufficio valutazioni incidenza città di Agropoli	Dott.agr.Rosa Sassone Dott. Luigi Pappalardo Dott.agr.Carmelo Romanelli		Agropoli 19/02/2026

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026

Comune di Agropoli | U
Protocollo N.0006497/2026 del 20/02/2026