CITTÀ DI AGROPOLI
AREA 6
UFFICIO VIncA-VALUTAZIONE DI INCIDENZA AMBIENTALE

Prot. n. _____ del _____

**VERBALE N. 02 - Pratica n° 2/2026**

**Seduta del 12.03.2026**

**OGGETTO : Commissione Comunale per le attività istruttorie inerenti i procedimenti di Valutazione di Incidenza (V.I.)**

Pratica: prot.n°936 del 12.01.2026 trasmessa al PNCVD prot.n°1029 del 12.01.2026

Richiedente: Sig.ra **Altamonte Annamaria** nata ad Agropoli (SA) il 31.101979 e residente ad Ottaviano (NA) in Vico III Oratorio n.5;

Progetto: realizzazione di un cancello pedonale e carrabile, muretti di recinzione e sistemazione esterna di area pertinenziale ad un fabbricato;

Località: Via Torretta del Comune di Agropoli (SA) - foglio n°27 part.689 e 1078;

Progettista: Ing. Nunziata Lidia – Dott. Agr. Di Giaimo Francesca;

Esame istanza:

L'anno 2026 il giorno **12** del mese di **marzo** alle ore **14:30** nell'ufficio Ambiente del Comune di Agropoli(SA), presso la Casa Comunale sita in P.zza della Repubblica n. 1, convocata nelle forme di rito si è riunita la Commissione Comunale Valutazione di Incidenza.

Sono presenti i seguenti componenti:

a. Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI
b. Dott. Agr. Sassone Rosa
c. Dott. Luigi Pappalardo

Viene nominato quale Presidente il Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI svolge le funzione di segretario verbalizzante il Dott. Agr. Sassone Rosa, quale membro della Commissione V.I., Dott. Luigi Pappalardo quale membro della Commissione V.I.

Il Presidente chiede ai commissari se esistono motivi di incompatibilità e gli stessi dichiarano che:

Dott. Agr. Carmelo ROMANELLI – nessuna incompatibilità;
Dott. Agr. SASSONE ROSA – nessuna incompatibilità.
Dott. LUIGI PAPPALARDO - nessuna incompatibilità.

In riferimento all'oggetto,con la quale è stata indetta la commissione comunale di valutazione di Incidenza ai sensi dell'art.1 comma 4 della Legge Regionale n°16 del 07/08/2014 e successiva delibera di Giunta Regionale n°62/2015;

**Visto** in particolare, il comma 4, dell'unico articolo della norma che stabilisce "le determinazioni sulle valutazioni di incidenza, previste dall'art.5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 Settembre1997,357 (Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43 CEE"Habitat"relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché alla flora e della fauna selvatiche), così come modificato dal D.P.R. 120/2003, sono attribuite ai comuni nel cui territorio insistono i siti di importanza Comunitaria (SIC) e Zone di Protezione speciale (ZPS)

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026



Piazza della Repubblica, 3 - Tel. 0974827462 - 0974827434
pec: ambiente@pec.comune.agropoli.sa.it

**Vista** la richiesta prot.n°936 del 12.01.2026 della Sig.ra **Altamonte Annamaria** nata ad Agropoli (SA) il 31.101979 e residente ad Ottaviano (NA) in Vico III Oratorio n.5;

**Vista** l'intera documentazione prodotta dal proponente allegata al progetto: lavori realizzazione di un cancello pedonale e carrabile, muretti di recinzione e sistemazione esterna di area pertinenziale ad un fabbricato in Via Torretta del Comune di Agropoli (SA) - foglio n°27 part.689 e 1078;

**Visto** il sentito dell'Ente P.N.C.V.D.A. prot.n°1192 del 27.01.2026, acquisito al prot. gen. di questo Ente al n°3121 del 27.01.2026;

**Visto** il Nulla Osta dell'Ente P.N.C.V.D.A. prot.n°1986 del 09.02.2026, acquisito al prot. gen. di questo Ente al n°6300 del 19.02.2026;

tutto ciò premesso, la Commissione **esprime parere favorevole**.

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

Il Presidente
**Dott. Agr. Carmelo Romanelli**

I Componenti
**Dott. Agr. Carmelo Romanelli**
**Dott. Agr. Rosa Sassone**
**Dott. Luigi Pappalardo**

Il Segretario verbalizzante
**Dott.ssa Agr. Rosa Sassone**



Piazza della Repubblica, 3 - Tel. 0974827462 - 0974827434
pec: ambiente@pec.comune.agropoli.sa.it

ALLEGATO 3

| FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività - ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO | |
|---|---|
| Oggetto P/P/P/I/A: | *Realizzazione di un cancello pedonale e carrabile, muretti di recinzione e sistemazione esterna di area pertinenziale ad un fabbricato sito in via Torretta del Comune di Agropoli (SA), in catasto al foglio 27, p.lle 689 e 1078* |
| Tipologia P/P/P/I/A: | ☐ *Piani faunistici/piani ittici*<br>☐ *Calendari venatori/ittici*<br>☐ *Piani urbanistici/paesaggistici*<br>☐ *Piani energetici/infrastrutturali*<br>☐ *Altri piani o programmi:* .....<br>☒ *Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001*<br>☐ *Realizzazione ex novo di strutture ed edifici*<br>☐ *Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti*<br>☐ *Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua*<br>☐ *Attività agricole*<br>☐ *Attività forestali*<br>☐ *Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.*<br>☐ *Altro (specificare).* |
| Proponente: | Annamaria Altamonte, nata ad Agropoli (SA) il 31/10/1979 e residente ad Ottaviano (NA) in Vico III Oratorio n. 5 |

La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?

☐ SI ☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

.....

.....

Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*

☐ SI ☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:

.....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
U

.....

*considerare anche le Linee Guida https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846 e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA https://creiamopa.minambiente.it/index.php

## SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

### 1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Regione: CAMPANIA<br>Comune: AGROPOLI Prov.: SA<br>Località/Frazione: Moio<br>Indirizzo: via Torretta | | | | | | *Contesto localizzativo*<br>☐ Centro urbano<br>☒ Zona periurbana<br>☐ Aree agricole<br>☐ Aree industriali<br>☐ Aree naturali |
| Particelle catastali: *(se ritenute utile e necessarie)* | Foglio 27 part. 689 | Foglio 22 part. 1078 | | | | |
| | | | | | | |
| Coordinate geografiche: *(se ritenute utili e necessarie)* S.R.: WGS84 | LAT. | 40.3365435N | | | | |
| | LONG. | 14.9805511,3'E | | | | |

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

.....

.....

### 1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE

*(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

| | SI | No | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A | | | ☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività | | |
| ☐ Carta zonizzazione di Piano | | | ☐ Eventuali studi ambientali disponibili | | |
| ☐ Relazione di Piano/Programma | | | ☐ Cronoprogramma di dettaglio | | |
| ☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere | | | ☐ Altri elaborati tecnici: ..... | | |
| ☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere | | | ☒ Altri elaborati tecnici: elaborati grafici di progetto | | |
| ☐ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS) | | | ☐ Altro: ..... | | |

U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
Comune di Agropoli

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie | | | ☐ Altro: ..... | | |
| ☒ Documentazione fotografica *ante operam* | | | | | |

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

.....

.....

Comune di Agropoli U Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

**1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA**

**Descrivere** (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)**:**

Si prevede la realizzazione di una recinzione perimetrale in ferro zincato e verniciato di altezza 1,00 m con basamento in muretto in pietra cilentana per la parte sul fronte strada e con intonaco bianco sulla parte laterare che confina con le altre proprietà, l'altezza del muro è di 1,20 m, altezza complessiva pari a 2,20 m. Le parti metalliche saranno a stecche verticali, così da mantenere una buona trasparenza visiva. Saranno poi piantate delle siepi perimetrali per permettere di avere una maggiore privacy dalla strada.

Inoltre saranno installati un cancello carrabile scorrevole di alteza 2,20 m e larghezza 3,50 m e un cancello pedonale di 1,20 m e altezza 2,20 m in ferro zincato e verniciato di bianco con stecche orizzontali.

È prevista la sistemazione di una piccola area di sosta interna per cinque veicoli e area di manovra mediante l'utilizzo di pavimentazione in pietra irregolare locale, in grado di ridurre l'impatto visivo sul paesaggio.

È inoltre, prevista la realizzazione di muretti in blocchi di cemento rivestiti con intonaco bianco di altezza 1,50 m per delimitare le aree da pavimentare da destinare a spazi esterni attrezzati con arredi e area di parcheggio e aree verdi.

Non è previsto alcun aumento volumetrico né alterazione dell'impianto compositivo o distributivo dell'edificio.

Per ulteriori chiarimenti o per quanto non menzionato nella presente relazione si fa esplicito riferimento agli elaborati di progetto.

## SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

### SITI NATURA 2000

| | | | |
|---|---|---|---|
| **pSIC** | cod. | IT _ _ _ _ _ _ _ | *denominazione* |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| **SIC** | cod. | IT _ _ _ _ _ _ _ | *denominazione* |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| ZSC | cod. | IT IT8050032 | *Monte Tresino e dintorni* |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| ZPS | cod. | IT _ _ _ _ _ _ _ | *denominazione* |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |
| | | IT _ _ _ _ _ _ _ | |

**Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione**

*Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo*

**IT** IT8050032 Strumento di gestione: Piano di Gestione della Zona di Protezione Speciale "Costa tra Punta Tresino e le Ripe Rosse" (IT8050048) e deiSiti di Interesse Comunitario "Monte Tresino e dintorni" (IT8050032), "Monte Licosa e dintorni" (IT8050026) e"Isola di Licosa" (IT8050017) approvato con delibera del Consiglio Direttivo dell'Ente Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni n. 44 del 09/12/2010

**IT** _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

**IT** _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

**IT** _ _ _ _ _ _ _ Strumento di gestione:.....

*(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)*

**2.1** - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?

☒ Si ☐ No

**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91**: EUAP

Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal *"sentito"* e *se disponibile e già rilasciato*): **prot. n.** 1986 del 09/02/2026

Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto *(se utile)*:

.....

.....

Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?
*(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)*

☐ Si ☒ No

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: .....

Indicare eventuali vincoli presenti: .....

**2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000**

Comune di Agropoli U Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... ( _ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... ( _ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: ..... ( _ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
Comune di Agropoli

**2.3 – "SENTITO" ai sensi dell'art. 5 del DPR 357/1997**

"sentito" del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VIncA – screening: *(riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)* ***prot. n. 1192 del 27/01/2026*** *le cui prescrizioni sono di seguito riportate:*

**SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I**

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening? *(se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, perché:* .....

.....

.....

**SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000**

**SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _ _ _ _ _ _ _**

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A (n.b.

*ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)*

| STANDARD DATA FORM<br><br>*Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),* | STATO DI CONSERVAZIONE<br><br>*Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.* | OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE<br><br>*Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)* | PRESSIONI E/O MINACCE<br><br>*Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.* |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)* | ……<br>……<br>……<br>…… | | |

U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
Comune di Agropoli

| **4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?** | |
|---|---|
| La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000?<br><br>☐ SI ☒ NO | Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?<br>……<br>……<br>……<br>…… |

**SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA**

**5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000**

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

.....

.....

Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

**5.2** - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, perché:

.....

.....

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

**5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A**

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☐ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

.....

.....

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....

Comune di Agropoli U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

## SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n. .....*(citare riferimento)* ... sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:
.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) ..... ☐ SI ☐ NO
2) ..... ☐ SI ☐ NO
3) ..... ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: *(n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)*
.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

## *SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000*

*(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*

**7.1** Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
U

**7.2** Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1. .....
2. .....
3. .....

**7.3** La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si,** *concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*:

.....

.....

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

Se **No**, perché:

.....

.....

.....

***SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000***

*(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*

**8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO**

**Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:**

- .....
- .....
- .....

| | | |
|---|---|---|
| **Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:**<br>cod. habitat: .....<br>*(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)* | ☒ No | ☐ SI<br>☐ Permanente<br>☐ Temporaneo |
| **Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:**<br>cod. habitat: .....<br>*(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)* | ☒ No | ☐ SI<br>☐ Permanente<br>☐ Temporaneo |

**8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO**

**Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:**

- .....
- .....
- .....

U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026
Comune di Agropoli

| | | |
|---|---|---|
| **Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:**<br>specie: .....<br>*(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)* | ☒ No | ☐ SI<br>☐ Permanente<br>☐ Temporaneo |
| **Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario**<br>*(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)*<br>specie: .....<br>N. coppie, individui, esemplari da SDF: ..... | ☒ No | ☐ SI<br>Stima n. (*coppie, individui, esemplari*) persi:<br>..... |
| **Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:**<br>specie: .....<br>tipologia habitat di specie:<br>.....<br>.....<br>*(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)* | ☒ No | ☐ SI<br>☐ Permanente<br>☐ Temporaneo |

**8.3 – Valutazione effetti cumulativi**

Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?

☐ SI ☐ NO

Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:

.....
.....
.....
.....
.....

Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

**8.4 – valutazione effetti indiretti**

La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si**, quali:

.....
.....
.....
.....
.....

## *SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE*

***L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario***

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....
.....

***L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario***

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....
.....

***L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?***

☐ SI ☒ NO

*Se, **Si**, perché:*

.....
.....
.....
.....

U
Comune di Agropoli
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

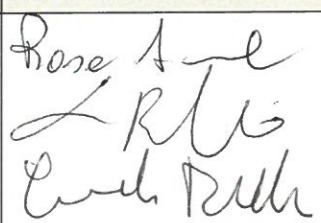
## SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

***Conclusioni e motivazioni (parere motivato):*** *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

L'intervento ricade in area residenziale. Lo spazio circostante è caratterizzato dalla presenza di edifici residenziali che creano un tessuto discontinuo. Gli edifici, la viabilità e le superfici a copertura artificiale coesistono con superfici coperte da colture agrarie (oliveti, ficheti, seminativi, colture promiscue), che occupano in maniera discontinua aree non trascurabili. L'area è caratterizzata da un basso livello di naturalità e ricade nel perimetro del Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni. Le opere a farsi non interessano habitat per cui il sito è stato designato. Le opere non determinano cambio di destinazione d'uso né frammentazione del sito.

## SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

| | Esito positivo | Esito negativo |
|---|---|---|
| ***ESITO DELLO SCREENING:*** *(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)* | ☒ ***POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.* | ☐ ***NEGATIVO*** ☐ ***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA*** |
| | | ☐ ***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare *(se necessario):* ..... ..... |

| **Ufficio / Struttura competente:** | Valutatore | Firma | Luogo e data |
|---|---|---|---|
| Ufficio valutazioni incidenza città di Agropoli | Dott.agr.Rosa Sassone<br>Dott. Luigi Pappalardo<br>Dott.agr.Carmelo Romanelli |  | Agropoli 12/03/2026 |

U Comune di Agropoli Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026

Comune di Agropoli | U
Protocollo N.0009109/2026 del 13/03/2026